

RESUMEN ANALÍTICO EN EDUCACIÓN - RAE -



FACULTAD DE DERECHO BOGOTÁ D.C.

LICENCIA CREATIVE COMMONS: Atribución no comercial.

AÑO DE ELABORACIÓN: 2013.

TÍTULO: Análisis jurisprudencial de la Corte Constitucional respecto al recurso de unificación de jurisprudencia, Ley 1437 de 2011.

AUTOR (ES): Usme Camargo, Claudia Rocío

DIRECTOR(A): Cubides Cárdenas, Jaime Alfonso

MODALIDAD: Trabajo de investigación.

PÁGINAS: 71 **TABLAS:** 0 **CUADROS:** 0 **FIGURAS:** 0 **ANEXOS:** 1

CONTENIDO:

INTRODUCCIÓN

1. JURISPRUDENCIA COMO FUENTE DE DERECHO
 2. PRECEDENTE JUDICIAL
 3. ANTECEDENTES LEY 1437 DEL 2011, NUEVO CÓDIGO DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO Y DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO
 4. UNIFICACIÓN Y EXTENSIÓN DE JURISPRUDENCIA LEY 1437 DEL 2011
 5. DETERMINACIÓN DE LA VINCULATORIEDAD
 6. CHOQUE DE TRENES
 7. CONCLUSIONES
- BIBLIOGRAFÍA
ANEXOS

DESCRIPCIÓN:

Este proyecto de investigación se propone encontrar la influencia que el precedente judicial ha tenido en los últimos años en el sistema judicial del país, sin dejar de lado la importancia del desempeño de las fuentes de derecho utilizadas

en un sistema continental como lo es Latinoamérica, influenciado por la legislación francesa. Igualmente bajo este marco se pretende determinar el uso de los diferentes criterios del sistema de commonlaw, y estudiar la aplicabilidad de las herramientas de este procedimiento en los fallos del máximo tribunal de lo contencioso administrativo, en Colombia, como lo es el Consejo de Estado. Este sistema del commonlaw utilizado en legislaciones tan avanzadas como la Inglesa y norteamericana, son procedimientos arraigados en estos países que convierten al derecho en una disciplina que transmite valores y principios reguladores de la conducta humana y ayuda a sobrellevar todo tipo de relaciones en la sociedad. Elementos fundamentales como la ratio decidendi, el staredecisis, el desempeño de la obiter dicta en un fallo, o cuando se habla de doctrina probable y jurisprudencia reiterada, son estos criterios fundamentales que son las herramientas de los magistrados del Consejo de Estado para resolver problemas jurídicos y atender unas necesidades sociales.

METODOLOGÍA:

A nivel metodológico, se traza, por la naturaleza de este proyecto de investigación, utilizar un método lógico deductivo y cuantitativo porque, a partir del análisis y comprensión sobre la actuación de la Corte Constitucional, se determinará como el Alto Tribunal se remite al concepto de precedente y en qué medida hace uso de este criterio. Con las sentencias revisadas y mediante descriptores nos referimos a las citas directas incluidas en estas sentencias.

PALABRAS CLAVE: Ley 1437 de 2011; Derecho administrativo-Colombia; derecho constitucional-Colombia; Consejo de Estado-Colombia; Corte constitucional-Colombia.

CONCLUSIONES:

Una vez analizados, algunos de los fallos de la Corte Constitucional, y conforme a lo analizado en los capítulos anteriores, me permito realizar las siguientes consideraciones:

- De acuerdo con la sentencias analizadas el criterio de la Corte Constitucional referente a los elementos de una sentencia son la decisión, es la misma resolución concreta del caso; la ratio decidendi, principio, regla o razón base de la decisión, obligatoria en situaciones similares, la que puede ser fuente de derecho que integra la norma constitucional. Y conforme al análisis del alto tribunal será esta

razón de la decisión la que trae la respuesta al planteamiento del problema jurídico analizado en cada fallo judicial.

- Las Altas Cortes siempre buscan garantizar ese respeto a los principios de legalidad, seguridad jurídica, buena fe, principio de igualdad, el cual contiene igualdad ante la ley e igualdad de trato por parte de las autoridades, siempre con el fin de obedecer la Constitución Política. El principio de seguridad jurídica transmite la certeza que los jueces fallarán casos iguales de la misma forma.

En la Ley 1437 de 2011 como garantía a todos los principios arriba mencionados se encontró la sujeción por parte de los jueces y autoridades administrativas al precedente de las decisiones del Consejo de Estado. El Alto Tribunal de la Jurisdicción Contenciosa Administrativa utiliza el precedente, como criterio fundamental para que los jueces subordinados a esta Corte, y las autoridades administrativas resuelvan negocios jurídicos y peticiones que llegan a sus despachos.

- La Corte Constitucional concluye que, aunque la jurisprudencia, de acuerdo al artículo 230 de la C. P. no es obligatoria, las reglas establecidas por la Corte Constitucional, guardiana de la Constitución Política, indican a todos los jueces el alcance de la norma fundamental, y determina que cuando ignoran o contrarían, no solo se apartan de la jurisprudencia, sino que violan la constitución porque le dan aplicación contraria a la entendida por el juez de constitucionalidad.

La Corte Constitucional no desconoce el respeto a la ley establecido en el artículo 230 de la Carta Política, el alto tribunal le otorga valor al precedente constitucional.

- Con la expedición de la sentencia C 836 de 2001, la Corte le da un valor excepcional a la jurisprudencia como fuente de derecho, y resalta el precedente no solo de la jurisdicción constitucional sino de la jurisdicción ordinaria; además analiza las excepciones a la obediencia del precedente, resumidas en tres situaciones: El juez deberá hacer explícitas las razones por las cuales se aparte de la jurisprudencia en vigor sobre la materia objeto de escrutinio judicial; deberá demostrar suficientemente que la interpretación alternativa que se ofrece desarrolla de mejor manera los derechos, principios y valores constitucionales y deberá demostrarse que esa opción es imperiosa en tanto concurren razones sustantivas y suficientes para adoptar esa postura.

RESUMEN ANALÍTICO EN EDUCACIÓN - RAE -



En este mismo fallo, la Corte Constitucional resaltó que ha venido exigiendo el respeto por el precedente desde la promulgación de la Constitución Política de 1991 y siempre con la opción que los jueces puedan apartarse cuando expongan los argumentos y razones para cambiar la jurisprudencia.

- La Ley 1437 de 2011, consagra la sujeción de todas las autoridades administrativas del orden nacional, regional o local, y jueces, quienes están obligados a aplicar las normas a los casos concretos conforme a la constitución, al igual que obedecer el precedente del Consejo de Estado y Corte Constitucional.

De otra parte las novedades de la reforma al Código Contencioso Administrativo, son los recursos de Extensión y Unificación de Jurisprudencia; figuras jurídicas que permiten al ciudadano realizar sus requerimientos, con celeridad y eficacia.

- Mediante las sentencias analizadas del Consejo de Estado, se revisaron los diferentes criterios como jurisprudencia constante, ratio decidendi, precedente judicial, jurisprudencia reiterada. Uno de los criterios más usados por el Consejo de Estado es la jurisprudencia reiterada, las sentencias que presentamos al finalizar el proyecto, reflejan el uso de la jurisprudencia reiterada.
- De acuerdo a los fallos de la Corte Constitucional, jurisprudencia en vigor se refiere a precedente constitucional determinado reiteradamente por el Alto Tribunal que en diferentes decisiones trató problemas análogos con presupuestos fácticos idénticos y se adopta uniformemente la misma regla de decisión. No obstante, la Corte podrá modificar la jurisprudencia constitucional.

En la actualidad, la exigencia de la actividad judicial en Colombia, reclama de jueces, que actúen de forma diligente, equilibrada, que no se parcialicen y que no sean solo espectadores, además se necesita de operadores jurídicos más humanos, que con errores, se acerquen a la verdadera justicia.

FUENTES:

BERMÚDEZ GUERRA, Francisco. Choque de trenes: el asunto de las cortes. [En línea]. Disponible en Internet: <URL: <http://juridicofbermudezg.blogspot.com/2006/11/choque-de-trenes-el-asunto-de-las.html>>. [Citado: 29, sep., 2013].

RESUMEN ANALÍTICO EN EDUCACIÓN - RAE -



BULYGIN, Eugenio. Los jueces: ¿crean derecho? En: Isonomía: Revista de Teoría y Filosofía del Derecho, no. 18 (abril 2003), p. 6-25.

CAÑÓN RAMÍREZ, Pedro Alejo. Derecho civil parte general y personas: legislación, doctrina y jurisprudencia. 2 ed. Bogotá: ABC, 2002. 5v.

COLOMBIA. Congreso de La República. Gaceta 951 de 2011. [En línea]. Disponible en Internet: <URL: http://www.icpcolombia.org/archivos/seguimiento/gaceta_951_2011_ponencia_segundo_debate_camara.pdf>. [Citado: 29, sep., 2013].

----- Ley 1437 de 2011. Por la cual se expide el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

COLOMBIA. Consejo de Estado. Radicado número 2003-00331-01. M.P. Camilo Arciniegas.

----- Radicado número 3539. C.P. Santiago Urrueta.

----- Seminario Internacional de presentación del Nuevo Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo Ley 1437 de 2011. [En línea]. Disponible en Internet: <URL: <http://www.consejodeestado.gov.co/publicaciones/LIBRO%20MEMORIAS%20Nuevo%20CCA.pdf>>. [Citado: 29, sep., 2013].

----- Sentencia 11001-03-15-000-2012-01461-00(AC). M.P. Gustavo Eduardo Gómez Aranguren.

----- Sentencia número 11001-03-24-000-2004-00195-01. C.P. Rafael E. Ostau de Lafont Planeta.

----- Sentencia número 11001-03-24-000-2005-00054-01. C.P. Rafael E. Ostau de Lafont Planeta.

----- Sentencia número No.11001-03-24-000-1998-5314-01 (5314). M.P. Camilo Arciniegas.

----- Sentencia radicado número 11001-03-27-000-2000-0706-01(11105). C. P. Germán Ayala Mantilla.

----- Sentencia radicado número 11001-03-27-000-2000-0706-01(11105). C. P. Germán Ayala Mantilla.

----- Sentencia radicado número 15001-23-31-000-2007-00546-01(38259).

----- Sentencia radicado número 25000-23-27-000-2001-01180-01(15392).

----- Sentencia radicado número 63001-23-31-000-1997-04685-01 (16306).

COLOMBIA. Corte Constitucional. Sentencia C 083 de 1995. M.P. Carlos Gaviria Díaz.

----- Sentencia C 131 de 1993. M.P. Alejandro Martínez Caballero.

----- Sentencia C 335 de 2008. M.P. Humberto Sierra Porto.

----- Auto 208 de 2006 M.P. Jaime Córdoba Triviño.

----- Sentencia C 461 de 2013, M.P. Nilson Pinilla Pinilla.

----- Sentencia C 537 del 2010. M.P. Juan Carlos Henao Pérez.

----- Sentencia C 539 de 2011. M.P. Luis Ernesto Vargaz Silva.

----- Sentencia C 634 de 2011. M. P. Luis Ernesto Vargas Silva.

----- Sentencia C 816 de 2011. M.P. Mauricio González Cuervo.

----- Sentencia C 836 de 2001. M.P. Rodrigo Escobar Gil.

----- Tutela 292 de 2006. M. P. Manuel Cepeda Espinosa.

CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE COLOMBIA. 23 ed. Bogotá: Leyer, 2013.

GONZÁLEZ RAMÍREZ, Augusto. Introducción al derecho. 10 ed. Bogotá: Vórtice, 2010. 238 p.

HENAO OROZCO, Rubén Darío. Choque de vanidades: estudio de la acción de tutela en las altas cortes colombianas. Bogotá: Ibáñez, 2007, 302 p.

ITURRALDE SESMA, Victoria. El precedente en el common law. Madrid: Civitas, 1995. 212 p.

MONROY CABRA, Marco Gerardo. Introducción al derecho. 15 ed. Bogotá: Temis, 2010, 712 p.

MONTOYA MEDINA, Luis Eduardo. La excepción se hace regla. Bogotá: Grupo Editorial Ibáñez, 2011. 195 p.

MORELL OCAÑA, Luis. Curso de derecho administrativo. 4 ed. Madrid: Aranzadi, 1998. 2v.

NOGUERA LABORDE, Rodrigo. Introducción general al derecho. 3 ed. Bogotá: Universidad Sergio Arboleda, 2000, 338 p.

PARADA VÁZQUEZ, Ramón. Concepto y fuentes del derecho administrativo. Madrid: Marcial Pons, 2008. 276 p.

PULIDO ORTIZ, Fabio. Elementos relevantes para el análisis de las sentencias de la Corte Constitucional. En: Novum Jus, vol. 2, no. 1 (ene.-dic. 2008). p. 125-152.

RADBRUCH, Gustav. Introducción a la filosofía del derecho. México: Fondo de Cultura Económica, 1978. 192 p.

RAMÍREZ BASTIDAS, Yesid. Sistema acusatorio colombiano. Bogotá: Doctrina y Ley, 2005, 510 p.

SCHIELE MANZOR, CAROLINA. La jurisprudencia como fuente del derecho: el papel de la jurisprudencia. [En línea]. Disponible en Internet: <URL: <http://www.ubo.cl/icsyc/wp-content/uploads/2011/09/13-Schiele.pdf>>. [Citado: 29, sep., 2013].

SKINNER VÁSQUEZ, Marco Aurelio. Historia del precedente judicial en Colombia. Bogotá: Autor, 2001. 224 p.

TRIBUNAL ANDINO DE JUSTICIA. Decisión 344 del 21 de octubre de 1993.

RESUMEN ANALÍTICO EN EDUCACIÓN - RAE -



----- . Radicado número 22- IP- 2010.

----- . Radicado No. C4 IP 88. Caso DAIMLER de febrero 9 de 1998.

URIBE RESTREPO, Fernando. La interpretación prejudicial en el derecho andino. Bogotá: Acuerdo de Integración Subregional Andina, 1993. 205p.

LISTA DE ANEXOS:

Anexo A. Elementos conceptuales en las decisiones del Consejo de Estado.